



MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL
odbor životního prostředí
Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál

Městský úřad Andělská Hora	
Došlo:	
11. 04. 2025	
Číslo: 246	Přílohy: 8
Zpracoval: Hleník	Ukládací znak: 5641 A15

Váš dopis zn.: MUBR/39886-2025/tri
Ze dne: 5.3.2025
Čj: MUBR/58304-2025/wal
Sp.zn. OŽP-9482/2025/wal
Vyřizuje: Ing. Lucie Wágnerová
Email: Lucie.Wagnerova@mubruntal.cz
Telefon: 554 706 241
Datum: 31.03.2025
Počet příloh: 0
Listů příloh: 0

dle rozdělovníku

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí (dále také „městský úřad“), jako věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 3 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a **to orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **vodoprávní úřad** podle § 104 odst. 3, § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 písm. b) a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e) a odst. 5 písm. b), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. i), § 18a a § 21 odst. 3 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a **orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), po zahrnutí do tohoto jednotného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku žadateli: ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín

zastoupen na základě plné moci ze dne 6.10.2023: INKOS-OSTRAVA, a.s., IČ 48394637, Havlíčkovo nábreží 696/22, 702 00 Ostrava

žádost podal Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování č. záměru Z/2024/9223



k záměru „Andělská Hora, parc. 322/4, 4xRD, kNN“ (dále jen „předmětný záměr“), na pozemku parc. č. 322/2, 322/4, 322/10, 322/11, 322/12, 322/13, 338/7, 338/9, 365/1, 375/4, 375/5, 375/6, 375/9, 1217/9, 1224/1 katastrální území Andělská Hora ve Slezsku

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele ELEKTRO-PROJEKCE s.r.o., IČ 277 886 95, 1. máje 670/128, 703 00 Ostrava – Vítkovice zpracované v 11/2023, k povolení tohoto předmětného záměru,

toto SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný.

Součástí předmětného záměru přitom je mimo jiné také: nestanoví se

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou: nestanoví se

Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 5.3.2025 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Předmětem projektové dokumentace je energetická stavba zemního kabelového vedení pro rozšíření distribuční sítě. Jedná se o vedení NN 0,4kV, stavba se nachází v zastavěné části Andělské Hory.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel městský úřad z těchto dalších podkladů: nebyly vyžadovány.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „**jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná**“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107, dostupném z www.nssoud.cz. To platí také pro jednotná environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.



Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko“.

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto jednotné environmentální stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51, dostupný z www.nssoud.cz.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí městský úřad následující.

Zákon o geologických pracích:

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.“ Podle § 22a odst. 5 zákona o geologických pracích, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává“. Podle § 25a téhož zákona „působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto krajským úřadem posuzován obecním úřadem obce s rozšířenou působností, posoudil jej tímto následovně.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území, které je územním plánem vymezeno jako území se zvláštními podmínkami geologické stavby, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné dle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích nejsou záměrem dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Vodní zákon:

Podle § 104 odst. 3 a 4 vodního zákona platí následující:

Ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17.

Vodoprávní úřad v závazném stanovisku posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého

ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele, že bez udělené výjimky podle § 23a odst. 8 není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze vydat kladné závazné stanovisko.

Vodoprávní úřad je vázán svým předchozím závazným stanoviskem. Navazující závazná stanoviska mohou vodoprávní úřady v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon správního orgánu při úkonech podle věty první, jinak se k nim nepřihlíží.

Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 3 se nevydává. Dojde-li orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele před vydáním jednotného environmentálního stanoviska, že bez výjimky podle § 23a odst. 8 nelze vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Podle § 104 odst. 2 písm. c) vodního zákona vodoprávními úřady jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Podle § 106 odst. 1 vodního zákona „působnost, která přísluší vodoprávním úřadům, vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností, pokud ji zákon nesvěřuje jiným orgánům“. Podle § 126a vodního zákona „působnosti stanovené ... obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností ... jsou výkonem přenesené působnosti“.

Městský úřad Bruntál konstatuje, že jedním z pozemků, na kterém se záměr částečně nachází, tvoří na svém okraji koryto toku, ale samotný záměr se toku nedotýká. Záměr se nenachází ve stanoveném záplavovém území vodního toku. Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodního zdroje. Záměr se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ale bez jejího ovlivnění. Záměr se nedotýká hlavního odvodňovacího zařízení. Záměr se nedotýká povinností uvedených v ust. § 5 odst. 3 vodního zákona. Není předpoklad nežádoucího ovlivnění odtokových poměrů v území.

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Odry a Plánem dílčího povodí Horní Odry je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod. Záměr nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 23a vodního zákona.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon o odpadech:

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajících z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají“.



Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je novostavbou, městský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které městský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství podle již citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Podle § 83 odst. 9 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny, „pokud se záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko nebo jeho část nachází ve zvláště chráněném území, evropsky významné lokalitě anebo ptačí oblasti, orgán ochrany přírody jej posoudí z hlediska všech zájmů chráněných tímto zákonem ve společném řízení a vydá k němu společné rozhodnutí, které zahrnuje všechny souhlasy, povolení nebo jiná rozhodnutí, závazná stanoviska anebo vyjádření, které by jinak k posuzovanému záměru měly být vydány“. Pak se tedy závazné stanovisko nevydává a rozhoduje se samostatně, jak tomu je i ve vztahu k předmětnému záměru.

Navrhovaný záměr „Andělská Hora, parc. č. 322/4, 4xRD, kNN“ v k. ú. Andělská Hora ve Slezsku leží na území Chráněné krajinné oblasti Jeseníky. V souladu s ustanovením § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti pověřených obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů na území chráněných krajinných oblastí, nejde-li o vojenské újezdy, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Olomoucko, **Správa CHKO Jeseníky**.

Zdejší orgán ochrany přírody není kompetentní k posouzení výše uvedeného záměru.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Podle § 15 písm. k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „obecní úřad obce s rozšířenou působností uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře menší nebo rovné 1 ha“. Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se nevydává“.

Dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF) není třeba souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze ZPF mimo jiné pro umístění stanic nadzemního nebo podzemního vedení a dále dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ZPF není třeba odnětí půdy ze ZPF za předpokladu, že se jedná o použití zemědělské půdy k nezemědělským účelům po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení zemědělské půdy do původního stavu, je-li termín zahájení nezemědělského využívání zemědělské půdy nejméně 15 dní předem písemně oznámen zdejšímu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Městský úřad Bruntál). Upozorňujeme, že v rámci realizace stavby musí být dodrženy zásady plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 a § 8 zákona o ochraně ZPF.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Lesní zákon:

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává*“. Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává*“, přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že „*dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese*.“ Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává; součástí jednotného environmentálního stanoviska je v takovém případě rovněž výše poplatku za odnětí podle § 17*“.

S ohledem na to, že záměrem dotčené pozemky nejsou dle § 3 lesního zákona určené k plnění funkcí lesa a záměr není ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesa, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné lesním zákonem nejsou dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost jednotného environmentálního stanoviska dále upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Jednotné environmentální stanovisko je závazné stanovisko k vlivům na životní prostředí vydané pro účely řízení podle stavebního zákona a lze jej přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Městský úřad Bruntál upozorňuje žadatele, případně příslušný stavební úřad, že výše uvedený předložený záměr nebyl posouzen dle ust. § 5a odst. 5, § 7 odst. 1, zákona o ochraně přírody a krajiny a podle ust. § 57 odst. 4, § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Podle ust. § 65 zákona o ochraně přírody a krajiny, orgán státní správy vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, tak činí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody, není-li v zákoně předepsán jiný postup. Protože pro předestřenou ochranu dřevin a ochranu volně žijících ptáků jiný postup předepsán není, vydá toto vyjádření městský úřad v tzv. zbytkové působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle ust. § 77 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. **Vyjádření bude vydáno na základě samostatné žádosti, dle náležitostí ust. § 177 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.** Toto platí rovněž pro vyjádření dotčeného orgánu státní správy myslivosti. Tato vyjádření nelze obsáhnout do jednotného environmentálního stanoviska, ani koordinovaného závazného stanoviska, nýbrž toliko do samostatného koordinovaného vyjádření.

Mgr. Barbora Pazderová
vedoucí odboru životního prostředí

Digitálně podepsal Mgr. Barbora
Pazderová
Datum: 01.04.2025 07:49:40 +02:00

Rozdělovník

1. Žadatel
2. Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Město Andělská Hora
3. Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 1.4.2025

Sejmuto dne:

Za správnost vyvěšení a sejmutí:



Ing. Jitka Eichlerová

MĚSTO ANDĚLSKÁ HORA
Ing. Jitka EICHLEROVÁ PSČ 793 32
Č. 00575976 DIČ: CZ00575976